

---

## *Sezione di diritto internazionale dell'economia\**

---

### *UNIONE EUROPEA*

#### *Aiuti di Stato*

Sentenza del 13 maggio 2015, Tribunale (UE), *Niki Luftfahrt GmbH c. Commissione europea*, causa T-511/09.

«Aiuti di Stato – Aiuto alla ristrutturazione concesso dall'Austria a favore del gruppo Austrian Airlines – Decisione che dichiara l'aiuto incompatibile con il mercato interno – Privatizzazione del gruppo Austrian Airlines – Determinazione del beneficiario dell'aiuto – Orientamenti sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione di imprese non finanziarie in difficoltà»

Sentenza del 16 aprile 2015, Corte di giustizia (UE), *Trapeza Eurobank Ergasias AE c. Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) e Pavlos Sidiropoulos*, causa C-690/13.

«Rinvio pregiudiziale – Aiuti di Stato – Nozione – Articolo 87, paragrafo 1, CE – Privilegi conferiti a un istituto bancario – Società che assolvono obblighi di servizio pubblico – Aiuti esistenti e aiuti nuovi – Articolo 88, paragrafo 3, CE – Poteri del giudice nazionale»

Sentenza del 25 marzo 2015, Tribunale (UE), *Regno del Belgio c. Commissione europea*, causa T-538/11.

«Aiuti di Stato – Sanità pubblica – Aiuti concessi a favore del finanziamento di test diagnostici relativi alle encefalopatie spongiformi trasmissibili (TSE) nei bovini – Decisione che dichiara gli aiuti in parte compatibili e in parte incompatibili con il mercato interno – Ricorso di annullamento – Atto lesivo – Ricevibilità – Nozione di vantaggio – Nozione di selettività»

Sentenza del 19 marzo 2015, Corte di giustizia (UE), *OTP Bank Nyrt c. Magyar Állam e Magyar Államkincstár*, causa C-672/13.

---

\* Coordinatore: Prof.ssa Ornella Porchia (Università degli Studi di Torino - Dipartimento di Giurisprudenza).

Hanno partecipato alla redazione della presente Sezione: Francesco Costamagna, Monica Mattone, Alberto Miglio, Lorenza Mola, Stefano Montaldo, Alberto Oddenino, Ludovica Poli, Vito Rubino, Elisa Ruozzi, Stefano Saluzzo, Andrea Spagnolo, Francesca Varvello, Annamaria Viterbo.

«Rinvio pregiudiziale – Aiuto di Stato – Articolo 107, paragrafo 1, TFUE – Nozione di “aiuto di Stato” – Aiuto in materia di alloggi, concesso prima dell’adesione dell’Ungheria all’Unione europea, a favore di determinate categorie di nuclei familiari – Liquidazione dell’aiuto da parte di istituti di credito in cambio di una garanzia statale – Articolo 108, paragrafo 3, TFUE – Misura che non è stata preventivamente notificata alla Commissione europea – Illegittimità»

Sentenza del 17 marzo 2015, Tribunale (UE), *Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG c. Commissione europea*, causa T-89/09.

«Aiuti di Stato – Misure statali concernenti la creazione di una segheria nel Land Hessen – Ricorso di annullamento – Lettera inviata agli autori delle denunce – Atto non impugnabile – Irrricevibilità – Decisione che accerta l’assenza di aiuto di Stato – Mancato avvio del procedimento formale di esame – Gravi difficoltà – Calcolo dell’elemento di aiuto delle garanzie statali – Comunicazione della Commissione sugli aiuti di Stato sotto forma di garanzie – Impresa in difficoltà – Vendita di un terreno pubblico – Diritti della difesa – Obbligo di motivazione»

Sentenza del 5 marzo 2015, Corte di giustizia (UE), *Estado português c. Banco Privado Português SA, in liquidazione e Massa Insolvente do Banco Privado Português SA*, C-667/13.

«Rinvio pregiudiziale – Aiuti di Stato – Garanzia statale associata ad un mutuo – Decisione 2011/346/UE – Questioni vertenti sulla validità – Ricevibilità – Articolo 107, paragrafo 1, TFUE – Motivazione – Pregiudizio per gli scambi tra gli Stati membri – Articolo 107, paragrafo 3, lettera b), TFUE – Grave turbamento dell’economia di uno Stato membro»

Sentenza del 26 febbraio 2015, Tribunale (UE), *Repubblica francese c. Commissione europea*, causa T-135/12.

«Aiuti di Stato – Pensioni – Aiuto avente ad oggetto la riforma delle modalità di finanziamento delle pensioni dei dipendenti pubblici di France Télécom – Riduzione del corrispettivo da versare allo Stato da parte di France Télécom – Decisione che dichiara l’aiuto compatibile con il mercato interno a certe condizioni – Vantaggio»

Sentenza del 26 febbraio 2015, Tribunale (UE), *Orange c. Commissione europea*, causa T-135/12.

«Aiuti di Stato – Pensioni – Aiuto avente ad oggetto la riforma delle modalità di finanziamento delle pensioni dei dipendenti pubblici di France Télécom – Riduzione del corrispettivo da versare allo Stato da parte di France Télécom – Decisione che dichiara l’aiuto compatibile con il mercato interno a certe condizioni – Vantaggio – Selettività – Restrizione della concorrenza – Diritto di difesa»

*Alimenti*

Sentenza del 12 maggio 2015, Tribunale (UE), *Repubblica Ceca c. Commissione europea*, causa T-51/14.

«Regolamento (CE) n. 1151/2012 – specialità tradizionali garantite – rigetto della domanda di registrazione della denominazione ‘pomazánkové máslo’ – regolamento 1234/07 CE “OCM Unica” – condizioni di ammissibilità dell’utilizzo della denominazione “burro”»

Sentenza del 23 aprile 2015, Corte di giustizia (UE), *Zuchtvieh-Export GmbH c. Stadt Kempten*, causa C-424/13.

«Regolamento (CE) n. 1/2005 – Protezione degli animali durante il trasporto – Viaggi di lunga durata da uno Stato membro verso uno Stato terzo – Articolo 14, paragrafo 1 – Controllo del giornale di viaggio da effettuarsi ad opera dell’autorità competente del luogo di partenza prima di lunghi viaggi – Applicabilità di tale disposizione con riferimento alla parte del trasporto che si svolge fuori del territorio dell’Unione europea – Applicabilità delle norme stabilite da detto regolamento a tale parte del viaggio»

*Ambiente e energia*

Sentenza del 29 aprile 2015, Corte di giustizia (UE), *Bundesrepublik Deutschland c. Nordzucker AG*, causa C-148/14.

«Rinvio pregiudiziale – Ambiente – Direttiva 2003/87/CE – Sistema di scambio di quote di emissione di gas a effetto serra nell’Unione – Determinazione della portata dell’obbligo di restituzione delle quote – Sanzioni – Articolo 16, paragrafi 1 e 3»

Sentenza del 16 aprile 2015, Corte di giustizia (UE), *Karoline Gruber c. Unabhängiger Verwaltungssenat für Kärnten, EMA Beratungs- und Handels GmbH e Bundesminister für Wirtschaft, Familie und Jugend*, causa C-570/13.

«Rinvio pregiudiziale – Ambiente – Direttiva 2011/92/UE – Valutazione dell’impatto ambientale di determinati progetti pubblici e privati – Costruzione di un centro commerciale – Efficacia vincolante di una decisione amministrativa di non effettuare una valutazione di impatto ambientale – Mancata partecipazione del pubblico»

Sentenza 4 marzo 2015, Corte di giustizia (UE), *Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare c. Fipa Group Srl*, causa C-534/13.

«Rinvio pregiudiziale – Articolo 191, paragrafo 2, TFUE – Direttiva 2004/35/CE – Responsabilità ambientale – Normativa nazionale che non preve-

de la possibilità per l'amministrazione di imporre, ai proprietari di terreni inquinati che non hanno contribuito a tale inquinamento, l'esecuzione di misure di prevenzione e di riparazione e che prevede soltanto l'obbligo di rimborsare gli interventi effettuati dall'amministrazione – Compatibilità con i principi del “chi inquina paga”, di precauzione, dell'azione preventiva e della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente»

Sentenza del 26 febbraio 2015, Corte di giustizia (UE), *ŠKO-Energo s.r.o. c. Odvolací finanční reditelství*, causa C-43/14.

«Rinvio pregiudiziale – Protezione dello strato di ozono – Sistema per lo scambio di quote di emissioni di gas a effetto serra nell'Unione europea – Metodo di assegnazione delle quote – Assegnazione delle quote a titolo gratuito – Assoggettamento di tale assegnazione a un'imposta sulle donazioni»

### *Consumatori*

Sentenza del 21 maggio 2015, Corte di giustizia (UE), *Jaouad El Majdoub c. CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH*, causa C- 322/14.

«Regolamento (CE) n. 44/2001 – Articolo 23 – Clausola attributiva di competenza – Requisiti di forma – Comunicazione elettronica che consente una registrazione durevole della clausola – Nozione – Condizioni generali di vendita che possono essere consultate e stampate a partire da un collegamento che consente di visualizzarle in una nuova finestra – Procedura di accettazione mediante “clic”»

Sentenza del 23 aprile 2015, Corte di giustizia (UE), *Jean-Claude Van Hove c. CNP Assurances SA*, causa C- 96/14.

«Direttiva 93/13/CEE – Clausole abusive – Contratto di assicurazione – Articolo 4, paragrafo 2 – Valutazione del carattere abusivo delle clausole contrattuali – Esclusione delle clausole relative all'oggetto principale del contratto – Clausola intesa a garantire la presa a carico delle rate di un contratto di mutuo immobiliare – Inabilità totale al lavoro del mutuatario – Esclusione dal beneficio di tale garanzia in caso di idoneità riconosciuta ad esercitare un'attività retribuita o meno»

Sentenza del 16 Aprile 2015, Corte di giustizia (UE), *Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság*, causa C-388/13.

«Direttiva 2005/29/CE – Pratiche commerciali sleali – Informazione errata fornita da un'impresa di telecomunicazioni ad un abbonato che ha causato costi aggiuntivi a quest'ultimo – Qualificazione come “pratica commerciale ingannevole”»

Sentenza 26 febbraio 2015, Corte di giustizia (UE), *Bogdan Matei, Ioana Ofelia Matei c. SC Volksbank România SA*, causa C- 143/13.

«Direttiva 93/13/CEE – Clausole abusive nei contratti stipulati tra un professionista e un consumatore – Articolo 4, paragrafo 2 – Valutazione del carattere abusivo delle clausole contrattuali – Esclusione delle clausole relative all'oggetto principale del contratto o alla perequazione del prezzo o della remunerazione purché siano redatte in modo chiaro e comprensibile – Clausole contenenti una “commissione di rischio” riscossa dal mutante e che autorizza quest'ultimo, in presenza di determinate condizioni, a modificare unilateralmente il tasso di interesse»

### *Governance economica*

#### Unione economica e monetaria

Decisione (UE) 2015/601 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 15 aprile 2015, *relativa alla concessione di assistenza macrofinanziaria a favore dell'Ucraina*, in [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2015.100.01.0001.01.ITA](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2015.100.01.0001.01.ITA).

Sentenza del 14 aprile 2015, Corte di giustizia (Grande sezione), *Consiglio dell'Unione europea c. Commissione europea*, causa C-409/13, che respinge il ricorso di annullamento relative alla decisione della Commissione di ritirare una proposta di regolamento quadro in materia di assistenza macrofinanziaria a paesi terzi.

Decisione (UE) 2015/300 della Banca centrale europea, del 10 febbraio 2015, *relativa all'idoneità degli strumenti di debito negoziabili emessi o integralmente garantiti dalla Repubblica ellenica (BCE/2015/6)*, in [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2015.053.01.0029.01.ITA](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2015.053.01.0029.01.ITA).

Regolamento (UE) 2015/159 del Consiglio, del 27 gennaio 2015, *che modifica il regolamento (CE) n. 2532/98 sul potere della Banca centrale europea di irrogare sanzioni*, in [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2015.027.01.0001.01.ITA](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2015.027.01.0001.01.ITA).

#### Fondo monetario internazionale

Il Fondo monetario internazionale e il Fondo monetario arabo hanno siglato in data 19 aprile 2015 un *memorandum of understanding* che rafforza la loro cooperazione nell'assistenza tecnica e nello scambio di informazioni, ma non nell'erogazione di assistenza finanziaria.

*Proprietà intellettuale e Nuove tecnologie*

Sentenza del 7 maggio 2015, Corte di giustizia (UE), *Voss of Norway ASA*, causa C-445/13.

«Impugnazione – Marchio comunitario – Regolamento (CE) n. 207/2009 – Articolo 7, paragrafo 1, lettera b) – Impedimenti assoluti alla registrazione – Assenza di carattere distintivo – Segno tridimensionale costituito dalla forma di una bottiglia cilindrica»

Sentenza del Tribunale del 5 maggio 2015, Tribunale (UE), *Skype Ultd c. Ufficio per l'armonizzazione del mercato interno*, cause riunite T-423/12, T-183/13, T-184/13.

«Marchio comunitario – Procedimento di opposizione – Applicazione del marchio denominativo SKYPE – Precedente marchio denominativo SKY – Motivi del rigetto – Possibilità di confusione – Articolo 8(1)(b) del Regolamento (EC) No 207/2009»

Sentenza del 5 maggio 2015, Corte di giustizia (UE), *Spagna c. Parlamento e Consiglio*, causa C-146/13.

«Ricorso di annullamento – Attuazione di una cooperazione rafforzata – Istituzione di una tutela brevettuale unitaria – Regolamento (UE) n. 1257/2012 – Articolo 118, primo comma, TFUE – Base giuridica – Articolo 291 TFUE – Delega di poteri a organismi esterni all'Unione europea – Principi dell'autonomia e dell'applicazione uniforme del diritto dell'Unione»

Sentenza del 5 maggio 2015, Corte di giustizia (UE), *Spagna c. Consiglio*, causa C-147/13.

«Ricorso di annullamento – Attuazione di una cooperazione rafforzata – Brevetto unitario – Regolamento (UE) n. 1260/2012 – Regime di traduzione – Principio di non discriminazione – Articolo 291 TFUE – Delega di poteri a organismi esterni all'Unione europea – Articolo 118, secondo comma, TFUE – Base giuridica – Principio di autonomia del diritto dell'Unione»

Sentenza del 26 marzo 05 giugno 2015, Corte di Giustizia (UE), *C More Entertainment AB c. Linus Sandberg*, causa C-279/13.

«Rinvio pregiudiziale – Ravvicinamento delle legislazioni – Diritto d'autore e diritti connessi – Direttiva 2001/29/CE – Società dell'informazione – Armonizzazione di taluni aspetti del diritto d'autore e dei diritti connessi – Articolo 3, paragrafo 2 – Trasmissione in diretta di un incontro sportivo su un sito Internet»

Sentenza del 12 marzo 2015, Corte di giustizia (UE), *Actavis Group PTC EHF e Actavis UK Ltd c. Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co. KG*, causa C-577/13.

«Rinvio pregiudiziale – Medicinali per uso umano – Regolamento (CE) n. 469/2009 – Articolo 3 – Certificato protettivo complementare – Condizioni per il rilascio di tale certificato – Medicinali contenenti, in tutto o in parte, lo stesso principio attivo – Immissioni in commercio successive – Composizione di principi attivi – Commercializzazione precedente di un principio attivo sotto forma di medicinale con principio attivo unico – Condizioni per il rilascio di più certificati a partire da uno stesso brevetto – Modifica dei principi attivi di un brevetto di base»

Sentenza del 5 marzo 2015, Corte di giustizia (UE), *Copydan Båndkopi C. Nokia Danmark A/S*, causa C-463/12.

«Rinvio pregiudiziale – Diritto d'autore e diritti connessi – Direttiva 2001/29/CE – Articoli 5, paragrafo 2, lettera b), e 6 – Diritto di riproduzione – Eccezione – Copie a uso privato – Riproduzioni effettuate usando schede di memoria per telefoni cellulari – Equo compenso – Prelievo sui supporti – Parità di trattamento – Rimborso del prelievo – Pregiudizio minimo»

Sentenza del 26 febbraio 2015, Corte di giustizia (UE), *Christie's France SNC c. Syndicat national des antiquaires*, causa C-41/14.

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 2001/84/CE – Articolo 1 – Proprietà intellettuale – Vendita all'asta di opere d'arte originali – Diritto dell'autore di un'opera d'arte sulle successive vendite dell'originale – Debitore del compenso a titolo del diritto sulle successive vendite – Acquirente o venditore – Deroga convenzionale»

## ALTRE ORGANIZZAZIONI INTERNAZIONALI

### *Consiglio d'Europa*

#### Nuove tecnologie

Raccomandazione del Comitato dei ministri agli Stati membri *on the free, transboundary flow of information on the Internet* adottata il 1 aprile 2015, CM/Rec(2015)6.

#### Nuove tecnologie

Risoluzione del Consiglio per i diritti umani sul *right to privacy in digital age* adottata il 24 marzo 2015, A/HRC/28/L.27.

*Controversie investitore-Stato*

Lodo del 5 maggio 2015, *PNG Sustainable Development Program Ltd. v. Independent State of Papua New Guinea* (Legislazione sugli investimenti stranieri), ICSID Case No. ARB/13/33.

«Investimenti nel settore minerario – consenso a sottoporre una controversia ad arbitrato ai sensi della Convenzione ICSID – nozione di investimento – clausola della nazione più favorita – principi di interpretazione del diritto interno»

Decisione sulla giurisdizione del 30 aprile 2015, *Ping An Life Insurance Company, Limited and Ping An Insurance (Group) Company, Limited v. The Government of Belgium* (BIT Belgio/Cina 1986, BIT Belgio/Cina 2009), ICSID Case No. ARB/12/29 (non pubbl.).

«Investimenti nel settore finanziario – assenza di giurisdizione»

Lodo del 17 aprile 2015, *Accession Mezzanine Capital L.P. and Danubius Kereskedőház Vagyonkezelő Zrt. v. Hungary* (BIT Regno Unito/Ungheria), ICSID Case No. ARB/12/3 (non pubbl.).

«Investimenti nel settore della radiotelevisione – successive procedure di aggiudicazione dell'appalto irregolari – emendamenti legislativi – privazione di rimedi giurisdizionali effettivi – espropriazione illegittima»

Decisione del 10 aprile 2015 sulla mozione dell'Ecuador di riconsiderare la decisione sulla giurisdizione e la responsabilità, *Perenco Ecuador Ltd. v. The Republic of Ecuador and Empresa Estatal Petróleos del Ecuador (Petroecuador)*, ICSID Case No. ARB/08/6.

«Poteri di un tribunale arbitrale costituito ai sensi della Convenzione ICSID – revisione delle proprie conclusioni sulla giurisdizione e sul merito – fase precedente all'adozione di una decisione sul risarcimento dei danni – *res judicata* – disposizioni della Convenzione ICSID – *inherent powers*»

Lodo del 9 aprile 2015, *Poštová banka, a.s. and ISTROKAPITAL SE v. Hellenic Republic* (BIT Cipro/Grecia, BIT Grecia/Slovacchia), ICSID Case No. ARB/13/8.

«Acquisto di bond statali – nozione di investimento ai sensi dei BIT – nozione di investimento ai sensi della Convenzione ICSID – assenza di giurisdizione»

Lodo sul risarcimento dei danni del 9 aprile 2015, *Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona S.A., and InterAguas Servicios Integrales del Agua S.A. v. The Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/03/17 (formerly *Aguas Provinciales de Santa Fe S.A., Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona, S.A., and InterAguas Servicios Integrales del Agua, S.A.*) (BIT Argentina/Francia e BIT Argentina/Spagna), ICSID Case No. ARB/03/17 (non pubbl.).



«Investimenti nel settore dei servizi idrici – risarcimento dei danni per violazione dell'obbligo di trattamento giusto ed equo – esperto indipendente»

Lodo del 3 aprile 2015, *Venoklim Holding B.V. v. Bolivarian Republic of Venezuela* (BIT Paesi Bassi/Venezuela), ICSID Case No. ARB/12/22.

«Investimenti nel settore chimico – nazionalizzazione – denuncia della Convenzione ICSID – condizioni temporali della giurisdizione del Centro – offerta arbitrale espressa tramite legislazione interna – criterio del controllo dell'investimento ai fini della determinazione della nazionalità dell'investitore»

Decisione sulla giurisdizione del 2 aprile 2015, *Detroit International Bridge Company v. Government of Canada* (NAFTA), UNCITRAL, PCA Case No. 2012-25.

«Investimenti nel settore delle infrastrutture – compromesso arbitrale – rinuncia dell'investitore a perseguire vie di ricorso interne (art. 1121 NAFTA)»

Lodo del 30 marzo 2015, *Mamidoil Jetoil Greek Petroleum Products Societe S.A. v. Republic of Albania* (BIT Albania/Grecia, Trattato sulla Carta dell'Energia), ICSID Case No. ARB/11/24.

«Investimenti nel settore petrolifero – normativa ambientale – investimento costituito in buona fede – espropriazione indiretta, criterio – trattamento giusto ed equo, elementi – misure discriminatorie e irragionevoli – protezione e sicurezza costanti»

Decisione sulla giurisdizione e sulla responsabilità del 17 marzo 2015, *William Ralph Clayton, William Richard Clayton, Douglas Clayton, Daniel Clayton and Bilcon of Delaware Inc. v. Government of Canada* (NAFTA), UNCITRAL, PCA Case No. 2009-04.

«Investimenti nel settore minerario ed estrattivo – responsabilità sociale d'impresa – sostenibilità ambientale – connessione del reclamo con gli investitori e l'investimento – attribuzione della condotta allo Stato – standard minimo di trattamento – trattamento nazionale»

Lodo del 13 marzo 2015, *Tidewater Inc., Tidewater Investment SRL, Tidewater Caribe, C.A., Twenty Grand Offshore, L.L.C., Point Marine, L.L.C., Twenty Grand Marine Service, L.L.C., Jackson Marine, L.L.C. and Zapata Gulf Marine Operators, L.L.C. v. The Bolivarian Republic of Venezuela* (BIT Barbados/Venezuela), ICSID Case No. ARB/10/5.

«Investimenti nel settore navale – espropriazione illegittima – indennizzo pronto, adeguato ed effettivo»

Lodo del 10 marzo 2015, *OI European Group B.V. v. Bolivarian Republic of Venezuela* (BIT Paesi Bassi/Venezuela), ICSID Case No. ARB/11/25.

«Investimenti nel settore manifatturiero – nazionalizzazione – regime di controllo dei cambi – esistenza di un investimento – nozione di 'apporto' – espro-

priazione illegittima – interesse pubblico – esercizio nel rispetto della legge – non-discriminazione – indennizzo – trattamento giusto ed equo – standard minimo internazionale – misure discriminatorie ed arbitrarie – piena sicurezza fisica e protezione – *umbrella clause* – trasferimento di capitali – determinazione dei danni»

Decisione sulla giurisdizione di una corte d'appello tedesca del 6 marzo 2015, *Werner Schneider, acting in his capacity as insolvency administrator of Walter Bau Ag (In Liquidation) v. The Kingdom of Thailand, UNCITRAL (formerly Walter Bau AG (in liquidation) v. The Kingdom of Thailand)* (BIT Germania/Tailandia), UNCITRAL (non pubbl.).

«Investimenti nel settore delle infrastrutture stradali – immunità degli Stati dalla giurisdizione di esecuzione»

Lodo del 2 marzo 2015, *Mr. Hassan Awdi, Enterprise Business Consultants, Inc. and Alfa El Corporation v. Romania* (BIT Romania/Stati Uniti), ICSID Case No. ARB/10/13.

«Investimenti nel settore delle affissioni pubblicitarie – contratto di privatizzazione – nozione di investimento – espropriazione – trattamento giusto ed equo – determinazione dei danni»

Lodo del 2 marzo 2015, *Khan Resources Inc., Khan Resources B.V., and Cauc Holding Company Ltd. v. The Government of Mongolia* (Trattato sulla Carta dell'Energia), UNCITRAL (non pubbl.).

Lodo del 20 febbraio 2015, *Mobil Investments Canada Inc. and Murphy Oil Corporation v. Canada* (NAFTA), ICSID Case No. ARB(AF)/07/4 (non pubbl.).

«Investimenti nel settore petrolifero – compensazione – determinazione del *quantum*»

Decisione sull'obiezione alla giurisdizione ai sensi dell'art. VII, par. 2 dell'accordo bilaterale sugli investimenti tra Turchia e Turkmenistan, del 13 febbraio 2015, *Muhammet Çap & Sehil İnşaat Endüstri ve Ticaret Ltd. Sti. v. Turkmenistan* (BIT Turchia/Turkmenistan), ICSID Case No. ARB/12/6.

«Investimenti nel settore edilizio – requisito del previo esperimento dei rimedi giudiziari interni – onere della prova – interpretazione dei trattati»

Parere e ordinanza della Corte distrettuale statunitense per il distretto meridionale di New York sull'esecuzione di un lodo ICSID contro il Venezuela, del 13 febbraio 2015, *Mobil Corporation, Venezuela Holdings, B.V., Mobil Cerro Negro Holding, Ltd., Mobil Venezolana de Petróleos Holdings, Inc., Mobil Cerro Negro, Ltd., and Mobil Venezolana de Petróleos, Inc. v. Bolivarian Republic of Venezuela*, ICSID Case No. ARB/07/27.

«Riconoscimento ed esecuzione di lodi arbitrari ICSID presso le corti interne – procedimento ai sensi del diritto statunitense – rapporti tra il *Foreign Sovereign Immunities Act* del 1976 e la Convenzione ICSID del 1966 – elezione del domicilio e giudice competente ai sensi del *Foreign Sovereign Immunities Act*»

Decisione sull'annullamento del 12 febbraio 2015, *Señor Tza Yap Shum v. The Republic of Peru* (BIT Cina/Perù), ICSID Case No. ARB/07/6.

«Investimenti nel settore alimentare – richiesta di annullamento della decisione sulla giurisdizione e della decisione sul merito – manifesto eccesso di potere – carenza della motivazione – grave violazione delle regole di procedura»

### *Organizzazione Mondiale del Commercio*

Rapporto dell'Organo d'Appello del 7 aprile 2015 – WT/DS429/AB/R, *United States – Anti-Dumping Measures on Certain Frozen Warmwater Shrimp from Viet Nam*.

«Antidumping Agreement – Articolo VI GATT 1994 – Accordo che istituisce l'Organizzazione Mondiale del Commercio – Intesa sulla risoluzione delle controversie»

Rapporto del panel del panel del 13 febbraio 2015, WT/DS454/R, WT/DS460/R, *China – Measures Imposing Anti-Dumping Duties on High-Performance Stainless Steel Seamless Tubes (“HP-SSST”) from Japan*.

«Antidumping Agreement – Articolo VI GATT 1994»

